

DOI: 10.13652/j.spjx.1003.5788.2025.60134

# 食品安全犯罪惩治的刑罚梯度优化

李 蜜

(广西警察学院法学院, 广西 南宁 530028)

**摘要:** 针对当前食品安全犯罪惩治中普遍存在的“以罚代刑”与“量刑失衡”问题, 深入剖析其根源在于《中华人民共和国刑法》与《中华人民共和国食品安全法》之间存在的衔接漏洞。该研究揭示了两法衔接不畅的具体表现: ① 罪名体系错位导致部分严重危害食品安全的行为未能准确归入相应刑事罪名; ② 法律术语冲突造成两法在关键概念界定上存在歧义与不一致, 影响法律适用的统一性; ③ 刑罚配置失衡表现为法定刑幅度设置过宽、梯度层次模糊, 未能精准匹配犯罪行为的危害程度与主观恶性, 加之资格刑等针对性惩戒措施的缺位, 严重削弱了法律的威慑效能。为解决上述困境, 提出系统性的刑罚梯度优化建议, 重构罪名体系以严密刑事法网, 确保危害行为得到确定性; 细化刑罚梯度, 依据行为性质、危害后果及主观要素科学设置层次分明、宽严相济的法定刑幅度; 引入资格刑与惩罚性赔偿制度, 从剥夺再犯能力与经济重罚双重维度强化惩治力度。

**关键词:** 食品安全犯罪; 刑罚梯度优化; 两法衔接; 资格刑

## Research on penalty gradient optimization for food safety crimes

LI Mi

(Law School, Guangxi Police College, Nanning, Guangxi 530028, China)

**Abstract:** This study addresses the widespread issues of "substituting fines for criminal penalties" and "imbalance in sentencing" in the punishment of food safety crimes. It delves into the root cause, which lies in the critical gap between the *Criminal Law of the People's Republic of China* and the *Food Safety Law of the People's Republic of China*. This study first highlights the specific manifestations of the poor connection between the two laws. Firstly, the misalignment of the crime classification system results in some serious food safety violations not being accurately categorized under the appropriate criminal charges. Secondly, the conflict in legal terminology leads to ambiguities and inconsistencies in defining key concepts, affecting the uniformity of legal application. Thirdly, the imbalance in the allocation of penalties is evident in the overly broad range of statutory penalties and the lack of clear gradation, failing to accurately match the severity of the criminal acts and the perpetrator's malice. Additionally, the absence of targeted punitive measures, such as disqualification penalties, significantly weakens the deterrent effect of the law. To address these issues, this study proposes systematic recommendations for optimizing the penalty gradient, reconstructing the crime classification system to tighten the criminal law net and ensure accurate characterization of harmful acts, refining the penalty gradient by scientifically setting a clear and balanced range of statutory penalties based on the nature of the act, its consequences, and the perpetrator's subjective elements, and introducing disqualification penalties and punitive compensation systems to enhance the deterrent effect through the deprivation of reoffending ability and economic penalties.

**Keywords:** food safety crime; penalty gradient optimization; connection between the two laws; qualification punishment

当前中国食品安全犯罪惩治仍面临“以罚代刑”与“量刑失衡”的结构性困境, 其根源在于《中华人民共和国刑法》(以下简称《刑法》)与《中华人民共和国食品安全法》(以下简称《食品安全法》)的衔接机制存在系统性漏

洞。2025年4月9日, 国务院食安办会同公安部、交通运输部、农业农村部、国家卫生健康委、海关总署、市场监管总局等部门共同召开新闻发布会, 对《中共中央办公厅 国务院办公厅关于进一步强化食品安全全链条监管的意

基金项目: 广西壮族自治区新文科研究与实践项目(编号: XWK202435)

通信作者: 李蜜(1975—), 女, 广西警察学院副教授, 硕士。E-mail: lily4852mi@126.com

收稿日期: 2025-07-21 改回日期: 2025-10-08

引用格式: 李蜜. 食品安全犯罪惩治的刑罚梯度优化[J]. 食品与机械, 2025, 41(10): 48-51.

Citation: LI Mi. Research on penalty gradient optimization for food safety crimes[J]. Food & Machinery, 2025, 41(10): 48-51.

见》(以下简称《意见》)进行解读<sup>[1]</sup>,会上有关负责人表示2024年全国侦办食品安全犯罪案件达1.2万起,抓获犯罪嫌疑人1.8万名<sup>[1]</sup>,但由于罪名归位偏差、刑罚梯度模糊及资格刑缺位等问题,严重削弱了法律威慑效能<sup>[2]</sup>。实践表明,犯罪行为已向食用农产品种植、网络直播带货、网络订餐等新兴环节蔓延,犯罪手段呈现隐蔽化、链条化特征,而现行法律在术语界定、构成要件衔接上的冲突,导致行政违法与刑事犯罪边界不清,进一步加剧了“以罚代刑”的治理短板。此类漏洞不仅阻碍了刑事法网的严密性,更使得部分严重危害食品安全的行为难以获得罪责刑相适应的司法评价。

针对上述困境,公安机关近期构建的“全链条打击新机制”提供了重要的实践参照。该机制以“昆仑专项行动”为依托,通过小集群、小区域、小专题打击模式强化对肉制品、校园食品等重点领域的精准打击,并创新推行“一案三查”制度,试图弥合行刑衔接与纪法衔接的裂痕。然而,执法层面的创新仍需立法协同支撑,一方面,刑罚梯度缺乏针对生产、流通、销售等不同环节危害性的分层设计,难以匹配犯罪行为的实质危害;另一方面,资格刑与惩罚性赔偿的缺位,削弱了剥夺再犯能力与经济惩戒的制度合力<sup>[3]</sup>。因此,亟须在立法层面重构刑罚梯度体系,将公安机关“专业、机制、大数据”的侦查技术优势,转化为更具刚性与可操作性的法律责任配置,最终实现“事前预防”与“全链条闭环监管”的治理目标<sup>[4]</sup>。

## 1 两法衔接漏洞的具体表现

### 1.1 罪名体系错位

食品安全犯罪治理的核心困境首先表现为《刑法》与《食品安全法》在罪名体系上的结构性错位。现行《刑法》第3章第1节“生产、销售伪劣商品罪”将食品安全犯罪主要限定于第143条生产、销售不符合安全标准的食品罪与第144条生产、销售有毒、有害食品罪,而《食品安全法》第9章“法律责任”则通过第122~149条对数十类违法行为设定行政处罚。两法在行为类型覆盖上存在显著鸿沟:例如,《食品安全法》第123条明令禁止使用非食品原料、回收食品生产食品,但此类行为在《刑法》中仅能依靠第144条的“有毒、有害”标准或第140条生产、销售伪劣产品罪等兜底条款追责,导致大量具有实质危害的行为因缺乏精准罪名指引而被迫降格为行政处罚。公安机关在侦办网络直播带货非法添加案件时即面临此困境——若无法证明添加剂符合“有毒有害性”的严格要件,则只能以行政违法处理,造成刑事打击盲区<sup>[5]</sup>。

这种错位进一步引发罪名适用的“口袋化”倾向与司法裁判分歧。一方面,因专门罪名供给不足,司法实践不得不扩大非法经营罪(《刑法》第225条)的适用范畴,将未取得许可的食品加工、网络食品销售等行为纳入该罪名,致使食品安全犯罪被泛化为扰乱市场秩序犯罪,模糊了

侵害法益的特殊性<sup>[6]</sup>。另一方面,相同行为在不同地区可能面临迥异的罪名认定。如对农产品种植环节滥用禁用农药的行为,部分法院援引第144条按“有毒有害食品”定罪,部分则适用第115条投放危险物质罪,量刑差异可达10年以上。这种混乱源于《刑法》对“食品”定义局限于加工环节,未涵盖《食品安全法》第2条明确的“食用农产品”范畴,导致源头犯罪行为缺乏适配罪名。罪名体系的碎片化不仅削弱了法律适用的统一性,更使行刑衔接机制在行为定性阶段即陷入失序状态。

### 1.2 法律术语冲突

《刑法》与《食品安全法》在关键概念界定上的冲突,直接导致行政违法与刑事犯罪边界模糊。最突出的矛盾体现于“不符合安全标准的食品”的认定标准:《食品安全法》第150条采用“食品安全标准”体系,涵盖理化指标、添加剂限量等9类强制性标准;而《刑法》第143条的罪状表述却依赖“足以造成严重食物中毒事故或其他严重食源性疾病”这一抽象医学要件。两法对同一术语采用“技术标准”与“实质危害”双重判断逻辑,致使大量违反食品安全标准但暂未引发显性健康损害的行为(如超范围使用食品添加剂、农兽药残留超标)难以入刑。公安机关在查处食用农产品农残超标案件时,常因无法即时证明“足以造成严重疾病”而被迫降格处理,削弱了源头打击效力<sup>[6]</sup>。

术语冲突进一步蔓延至“有毒、有害非食品原料”的界定分歧。《食品安全法》第34条通过“禁止添加名单”明确限定非法添加物范畴,但《刑法》第144条未与行政法建立目录对接机制。这导致司法实践中出现两类乱象:①对未被列入禁止目录但具有健康风险的化学物质;②对已列入目录的物质,仍需额外进行《关于办理危害食品安全刑事案件适用法律若干问题的解释》第20条规定的“急性毒性试验”等耗时鉴定。这种立法割裂迫使执法机关在侦办网络订餐非法添加案件时陷入两难——行政违法证据无法直接转化为刑事定罪依据,行刑衔接在证据转化层面实质断裂。

### 1.3 刑罚配置失衡

食品安全犯罪的刑罚配置失衡首先表现为自由刑梯度结构失范。《刑法》第143~144条设定的刑档跨度过大,从“三年以下有期徒刑”直至“无期徒刑”。司法实践中,同类犯罪行为因地域差异出现显著量刑偏差,特别是网络犯罪等新型业态因危害后果量化困难,普遍适用低刑档处罚,导致刑罚与行为危害性严重脱节<sup>[7]</sup>。刑罚仅能通过自由刑暂时隔离犯罪人,无法剥夺其再犯能力,致使食品安全犯罪累犯现象持续高发<sup>[8]</sup>。财产刑的功能弱化进一步加剧刑罚体系失衡。《刑法》罚金刑采用无限额制,与《食品安全法》确立的“货值金额倍数罚则”形成尖锐冲突。刑事司法中罚金数额普遍远低于行政处罚标准,出现“刑事处罚轻于行政处罚”的倒挂现象。同时,单位犯罪责任追究机制存在缺陷,《刑法》未明确规定对食品企

业实际控制人的处罚,导致行为人常借法人外壳逃避实质惩戒。这种刑罚配置既违背“过罚相当”原则,更削弱了法律对犯罪的经济遏制效能。

## 2 刑罚梯度优化的立法建议

### 2.1 重构罪名体系

(1) 在《刑法》分则第 3 章增设“危害食品安全罪”专节,实现行政违法与刑事犯罪的行为类型无缝衔接。现行罪名分散于生产销售伪劣商品罪、非法经营罪等条款的现状必须终结。建议在第 3 章下设专节,采用“环节、行为”的双维立法技术:生产环节单设“非法添加非食用物质罪”,直接对接《食品安全法》第 34 条禁止添加物质目录,凡使用目录内物质或具有同等风险化学物质生产食品即构成犯罪,彻底摆脱“有毒有害性”的证明困境;流通环节增设“销售不符合安全标准食品罪”,以违反强制性食品安全标准作为入罪要件,覆盖超范围使用添加剂、农兽药残留超标等《食品安全法》第 124 条明令禁止的行为;源头环节创设“食用农产品生产禁用物质罪”,将《食品安全法》第 2 条定义的食用农产品明确纳入保护对象,规制种养殖环节使用禁限用农兽药的违法行为。

(2) 构建“基础罪名与衍生罪名”双层结构,针对性堵塞新型业态的规制漏洞。基础罪名保留现行第 143~144 条,但限缩适用于传统实体领域的食品生产销售。针对网络食品、跨境走私等新业态则设立独立衍生罪名,对网络食品交易平台未履行法定审核义务导致大规模销售不安全食品的行为,参照拒不履行信息网络安全管理义务罪的立法逻辑,设立“网络食品交易平台失职罪”;对跨境走私无检验检疫食品、利用虚假认证文件销售食品等行为,在专节下直接设置对应罪名,避免司法实践被迫援引走私普通货物罪、伪造国家机关公文罪等非专门罪名导致的定性偏差。这种分层设计可精准响应公安机关全链条打击中“网络订餐”“直播带货”等重点环节的监管需求。

(3) 重构单位犯罪责任追究机制,破解企业实际控制人规避惩戒的实践难题。在《刑法》第 150 条后新增双罚条款:“单位犯本节之罪的,对单位判处罚金,并对其直接负责的主管人员和其他直接责任人员依照各该条规定处罚<sup>[9]</sup>。对实际控制人、主要获利者,以个人犯罪论处。”同时建立“实质控制”认定规则,当行为人通过股权代持、协议控制等手段隐匿实际控制关系时,检察机关可依据资金流向、决策记录等客观证据穿透认定责任主体。该机制与《食品安全法》第 135 条“处罚到人”原则形成闭环,确保刑事追责直指犯罪利益链条终端。

### 2.2 细化刑罚梯度

(1) 优化自由刑梯度设置,实现罪责刑相适应。针对《刑法》第 143~144 条自由刑幅度过宽、梯度模糊的问题,建议将法定刑划分为更精细的层级。例如,对于生产、销

售不符合安全标准的食品罪,根据危害后果的严重程度,设置“三年以下有期徒刑”“三年以上七年以下有期徒刑”“七年以上有期徒刑”等明确刑档。具体而言,未造成实际健康损害但违反强制性标准的,适用基础刑档;造成轻微健康损害的,升格至中等刑档;造成严重食物中毒事故或其他严重食源性疾病的,适用最高刑档。对于生产、销售有毒、有害食品罪,应依据添加物质的毒性程度、销售范围、获利金额等因素,设置从“五年以下有期徒刑”直至“无期徒刑”的梯度,确保刑罚与行为的社会危害性精准匹配<sup>[10]</sup>。

(2) 完善财产刑体系,强化经济惩戒力度。改革《刑法》中食品安全犯罪的罚金刑制度,将无限额罚金改为倍比罚金制,与《食品安全法》的“货值金额倍数罚则”相衔接。建议规定:对于个人犯罪,处货值金额五倍以上十倍以下罚金;对于单位犯罪,处货值金额十倍以上二十倍以下罚金。同时,引入“追缴违法所得”与“没收犯罪工具”的强制性条款,确保犯罪分子无法从犯罪行为中获益。对于屡犯或情节特别严重的,可并处没收部分财产,以彻底剥夺再犯的经济基础。

(3) 建立刑罚梯度与行政处罚的衔接机制。为避免“刑事处罚轻于行政处罚”的倒挂现象,在刑罚设置时需确保刑事罚金的最低标准高于行政处罚的最高标准。例如,《食品安全法》规定行政处罚最高为货值金额三十倍,刑事罚金的最低倍数应设定在货值金额五倍以上,但考虑到刑事犯罪的严重性,实际判罚应普遍高于行政处罚。此外,对于轻微犯罪行为,在检察机关不起诉或法院判决免于刑事处罚时,应自动触发行政处罚程序,由市场监管部门依据《食品安全法》进行罚款、吊销许可证等处理,形成法律责任的无缝衔接。

通过以上措施,可以构建一个层次分明、轻重有序的刑罚梯度体系,有效解决量刑失衡问题,增强法律威慑力。

### 2.3 引入资格刑与惩罚性赔偿

(1) 在《刑法》中增设食品安全犯罪资格刑条款,构建分级禁业制度。建议于《刑法》第 37 条之后新增一项规定:“因危害食品安全犯罪被判处有期徒刑以上刑罚的,人民法院根据犯罪情节和再犯风险,得禁止其自刑罚执行完毕之日起三年至十年内从事食品生产经营及相关管理活动;情节特别严重的,终身禁止从业。”其适用对象应涵盖三类主体:① 直接实施非法添加、销售违禁食品的自然入;② 对单位犯罪负有责任的食品企业实际控制人及质量安全负责人;③ 提供虚假认证或检验报告的技术支撑人员。禁止范围须明确包含食品种养殖、生产加工、仓储运输、网络平台运营等全链条环节,并由市场监管部门建立全国联网的食品行业从业禁止信息库,实现跨区域动态监管与许可证自动注销的协同执行。

(2) 须建立刑事惩罚性赔偿制度,实现经济惩戒的梯

次衔接。在《刑法》第64条后增设条款:“对危害食品安全犯罪行为人,除依法判处刑罚外,应根据损害后果判令向受害者支付惩罚性赔偿金。具体标准为:造成人身损害的,按医疗费、误工费实际损失的三倍计算;尚未造成显性损害的,按货值金额的十倍计算。赔偿金优先纳入食品安全社会救助基金统一管理。”该制度需与《食品安全法》第148条民事惩罚性赔偿形成梯度差——刑事赔偿标准应高于民事赔偿的“价款十倍或损失三倍”,以体现刑罚的严厉性。同时授权检察机关在刑事附带民事诉讼中直接主张该赔偿,避免消费者因举证困难而无法获得实质救济。

(3) 应构建资格刑与惩罚性赔偿的协同执行机制。重点完善3项规则:① 建立司法行政信息实时互通机制,要求法院在判决生效后3日内将从业禁止令及赔偿裁定推送至市场监管信用系统,自动触发许可证注销程序;② 赋予检察机关直接强制执行权,对拒不支付赔偿金的行为人得冻结金融账户、查封生产设备;③ 设置动态解除条件,被处定期从业禁止者,期满前需通过食品安全法律法规专业考核,并在省级媒体公示无异议后方可申请解除禁业限制。

### 3 结论

该研究通过系统剖析食品安全犯罪惩治中“以罚代刑”“量刑失衡”等乱象的根源,揭示了《刑法》与《食品安全法》在罪名体系错位、法律术语冲突及刑罚配置失衡三大维度的深层衔接漏洞:① 罪名归类偏差导致食用农产品源头犯罪、网络食品销售等新型行为面临规制空白,迫使司法实践滥用非法经营罪等“口袋罪名”;② 两法对“不符合安全标准”“有毒有害”等关键术语的认定逻辑割裂(技术标准VS实质危害),造成行政违法证据难以刑事转化;③ 自由刑梯度粗疏、资格刑缺位及罚金刑虚化,引发同案异判与累犯高发。针对上述困境,提出三位一体的刑罚梯度优化路径:立法论层面重构“危害食品安全罪”专节,按生产、流通、网络平台等环节细化罪名,增设食用农产品非法使用农兽药罪等空白罪状,实现行政禁止性规范与刑事构成要件的无缝衔接;刑罚论层面建立“自由刑阶梯与资格刑禁业与惩罚性赔偿”复合责任体系,依据行为危害性分级设置3年/10年/终身从业禁止,同步引入高于民事赔偿的刑事惩罚性赔偿金制度;执行论层面构建“判决—信用公示—许可证注销”的自动响应机制,赋予检察机关对赔偿金的直接执行权。

#### 参考文献

[1] 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步强化食品安全链条监管的意见》[J]. 职业, 2025(4): 27.

The general office of the CPC central committee and the general office of the state council issued the opinions on further

strengthening the whole chain supervision of food safety[J]. Occupational, 2025(4): 27.

[2] 董超. 最大程度保障“舌尖上的安全”[N]. 保健时报, 2025-04-17(2).

DONG C. Ensuring the safety of food on the tip of the tongue to the greatest extent[N]. Health Times, 2025-04-17(2).

[3] 李祖兴, 张向东. 罪责衡平与刑罚梯度之完善: 以贪污贿赂犯罪为视角[J]. 山西省政法管理干部学院学报, 2018, 31(4): 67-70.

LI Z X, ZHANG X D. Perfection of guilty balance and penalty gradient: from the perspective of corruption and bribery[J]. Journal of Shanxi Politics and Law Institute for Administrators, 2018, 31(4): 67-70.

[4] 张伟珂, 周晓为. 危害食品安全犯罪刑法评价的三个维度[J]. 人民检察, 2024(12): 53-56.

ZHANG W K, ZHOU X W. Three dimensions of criminal law evaluation on food safety crimes[J]. People's Procuratorial Semimonthly, 2024(12): 53-56.

[5] 杨牧飞. 从刑法角度论述食品安全问题[J]. 中国盐业, 2023(24): 45-48.

YANG M F. On food safety from the perspective of criminal law [J]. China Salt Industry, 2023(24): 45-48.

[6] 宋睿, 郝志学, 吕学泽. 特殊食品刑法保障体系研究与探析 [J]. 中国食品药品监管, 2024(8): 72-77.

SONG R, HAO Z X, LV X Z. Research and study on the criminal law protection system for special foodstuffs[J]. China Food and Drug Administration, 2024(8): 72-77.

[7] 魏卓然. 食品安全犯罪刑法规制的思考分析[J]. 中国食品工业, 2023(5): 28-29.

WEI Z R. Analysis on the criminal regulation of food safety crimes[J]. China Food Industry, 2023(5): 28-29.

[8] 邱陵, 戴小强. 食品安全犯罪的司法扩张与理论缩限[J]. 江西警察学院学报, 2022(4): 93-100.

QIU L, DAI X Q. Judicial expansion and theoretical limitation of food safety crime[J]. Journal of Jiangxi Police College, 2022(4): 93-100.

[9] 但雨珂, 陈航. 食品安全刑法保护机制的完善路径研究: 评《论食品安全的刑法保护》[J]. 食品安全质量检测学报, 2022, 13(9): 3 049.

DAN Y H, CHEN H. Research on the improvement path of the criminal law protection mechanism for food safety: review of "on the criminal law protection of food safety"[J]. Journal of Food Safety & Quality, 2022, 13(9): 3 049.

[10] 刘申时. 食品药品安全犯罪侦查的困境与应对策略探究: 评《食品药品安全犯罪的刑法规制》[J]. 食品安全质量检测学报, 2022, 13(9): 3 050.

LIU S S. Dilemmas and countermeasures in food and drug safety crime investigation: review of "criminal regulation of food and drug safety crime"[J]. Journal of Food Safety & Quality, 2022, 13(9): 3 050.